HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 2774/2026

20.11.2026

Dnrot
2483/03.04.04.04.19/2024
2520/03.04.04.04.19/2024
2550/03.04.04.04.19/2024
2564/03.04.04.04.19/2024
2577/03.04.04.04.19/2024
2584/03.04.04.04.19/2024

Asia Jätteenkuljetuksen järjestämistä koskevat valitukset

Valittajat

1. Viialan kiinteistöhuolto Oy

2. Envor Group Oy

3. Tmi Nurmisen viemärinavaus, Kuljetus Pasi Koskinen Oy ja Koneurakointi Juha Alho

4. Kuljetusliike Finska Oy ja Jussi Laikko Kuljetus J & T Laikko Oy:n puolesta

5. Ympäristöhuolto Askonen Oy

6. Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta

Päätös, josta valitetaan

Forssan jätelautakunnan päätös 16.10.2024 § 46

Jätelautakunta päätti, että kaikissa toimialueen kunnissa (Akaa, Eura, Forssa, Huittinen, Humppila, Jokioinen, Koski Tl, Loimaa, Oripää, Punkalaidun, Sastamala (pl. Suodenniemi ja Mouhijärvi), Somero, Säkylä, Tammela, Urjala ja Ypäjä) asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetus järjestetään jätelain 36 §:n mukaisena kunnan järjestämänä kuljetuksena. Siirtyminen kunnan järjestämään kuljetukseen tapahtuu vaiheittain ajalla 1.1.2028–31.12.2028.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Viialan kiinteistöhuolto Oy:n valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksen valmistelu on ollut puutteellista, eikä valmistelussa ole noudatettu hyvän hallinnon perusteita. Päätöksenteon

tueksi on valmisteltu jätehuoltoviranomaista edustavan henkilön laatima asenteellinen kuljetusjärjestelmäselvitys, joka samalla on toiminut kyseisen henkilön opinnäytetyönä. Kuljetusjärjestelmäselvitystä tehtäessä on rikottu yhdenvertaisuusperiaatetta. Selvityksessä olisi tullut tasapuolisesti arvioida kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta ja vastaavasti kunnan järjestämää jätteenkuljetusta. Kuljetusjärjestelmäselvityksessä on rikottu myös tarkoitussidonnaisuuden periaatetta. Selvityksen laatinut jätehuoltoviranomaista edustava viranhaltija on toiminut pitkään jätehuoltoviranomaisen tehtävissä ja kunnallisen jätehuoltoyhtiön palveluksessa. Tämänkin perusteella jätehuoltoviranomaisena toimivan lautakunnan olisi pitänyt palauttaa kuljetusjärjestelmäselvitys uudelleen valmisteluun. Päätöksenteon taustalla ollut selvitys on asenteellinen ja täynnä arvioita ilman totuuspohjaa. Valmistelussa ei ole noudatettu objektiviteettiperiaatetta.

Päätöksellä on suuria vaikutuksia yritysten toimintaan sekä yritysten asiakkaisiin ja kuntalaisiin. Päätöksestä ja sen vaikutuksista ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia, eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin. Päättäjille ei ole päätöksenteon yhteydessä toimitettu kunnan järjestämän jätehuollon kustannuksia. Päätöksenteon tueksi ei ole esitetty kustannusvertailua kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän ja kiinteistön haltijajärjestelmän välillä.

Päätöksenteossa ei ole kuultu alueen yrityksiä, niiden palveluja käyttäviä asukkaita ja kuntalaisia. Asialla on suuri vaikutus myös mökkiläisten, ulkopaikkakuntalaisten ja muualla kotipaikkaa pitävien yritysten asemaan. Hallintolain 34 §:n mukaan asian valmistelussa tulee kuulla asianosaisia. Hallintolain 41 §:n mukaan asiassa on varattava vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus.

Euroopan unionin uuden jätedirektiivin 2018/851 mukaan sakokaivoliete luokitellaan samaan asemaan kuin viemäriverkoston lietteet. Aiemmin sakokaivoliete oli erikseen lisätty yhdyskuntajätteeseen. Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:llä ei ole oikeutta viemäriverkoston lietteiden hallinnointiin. Direktiiviä tulee noudattaa siitä huolimatta, että sen täytäntöönpano on viivästynyt Suomessa, koska sen säännökset ovat selviä, täsmällisiä ja ehdottomia.

Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella tulisi jatkua sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Järjestelmä on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet palveluun tyytyväisiä. Alueella täyttyvät kaikki jätelain edellytykset jatkaa sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyistä jätteenkuljetusjärjestelmää. Viranomaisvalvonnan osalta laki turvaa samanlaisen valvonnan kuljetusjärjestelmästä riippumatta. Kunnallinen kilpailutus on varsin tuhoisa jätteenkuljetusalan yritystoiminnalle. Jos jokin yritys häviää kilpailutuksen, se menettää mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamiseen. Kuljetusjärjestelmän muutos on aikaansaanut merkittäviä ongelmia, kuten kaivojen tarpeettomia tyhjennyksiä.

2. *Envor Group Oy:n valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Valituksen perustelut ovat olennaisilta osiltaan samansisältöiset kuin Viialan kiinteistöhuolto Oy:n valituksessa.

3. *Tmi Nurmisen viemärinavauksen, Kuljetus Pasi Koskinen Oy:n ja Koneurakointi Juha Alhon valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Valituksen perustelut ovat olennaisilta osiltaan samansisältöiset kuin Viialan kiinteistöhuolto Oy:n valituksessa.

4. *Kuljetusliike Finska Oy:n ja Kuljetus J & T Laikko Oy:n valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Päätöksenteon tukena on käytetty yliopisto-opiskelijan ja kokouksessa esittelijänä toimineen yliopistolle laatimaa opinnäytetyötä. Päätöksenteossa ei ole kuultu asianosaisia. Päätöstä ei ole perusteltu ja päätöksessä on jäänyt huomioimatta yritysvaikutukset, kustannukset ja huoltovarmuuden turvaaminen. Päätöksessä ei ole huomioitu jätelain kohtaa, jossa sako- ja umpisäiliölietteet on eroteltu yhdyskuntajätteestä. EU-direktiivin mukaan sako- ja umpisäiliöliete on poistettu yhdyskuntajätteen määritelmästä. Alueella on tarjolla palveluita riittävästi ja syrjimättömin hinnoin.

5. *Ympäristöhuolto Askonen Oy:n valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Päätöstä ei ole perusteltu ja päätöksen taustaselvityksenä on käytetty yliopistolle laadittua opinnäytetyötä. Valmistelutyössä ei ole noudatettu hyvän hallinnon perusteita, kun opinnäytetietoja kerättäessä yrittäjille ei ole kerrottu, että tiedoista laadittavaa vertailutyötä tai siihen annettuja tietoja tullaan käyttämään lietteenkuljetuspäätöksen perusteina. Pyydettäessä pohjatietoja kuljetusjärjestelmäselvitykseen, yrittäjän voidaan katsoa voivan luottaa siihen, ettei vapaaehtoisesti luovutettuja tietoja käytetä viranomaistoiminnassa luovuttajaa vastaan. Selvitys ei ole kattava eikä riippumaton. Selvitystä tehtäessä on rikottu yhdenvertaisuusperiaatetta, koska kiinteistön haltijan ja kunnan järjestämää jätteenkuljetusta ei ole arvioitu tasapuolisesti keskenään. Myös tarkoitussidonnaisuuden periaatetta on rikottu, sillä selvityksen laatinut viranhaltija on toiminut aiemmin kunnallisen jätehuoltoyhtiön palveluksessa. Selvitys on asenteellinen ja siinä on esitetty arvioita vailla totuuspohjaa, joten valmistelussa ei ole myöskään noudatettu objektiviteettiperiaatetta. Selvityksessä olisi tullut kuvata alueelliset erityispiirteet ja kiinnittää huomiota kuljetuspalveluista perittäviin maksuihin.

Päätöksestä ja sen vaikutuksista ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia, eikä päätöksen vaikutuksia kuntalaisiin, turvallisuuteen, kustannuksiin tai yrityksiin ole selvitetty.

Päätöksenteon yhteydessä asianosaisia ei ole kuultu eikä päätöksestä ole tiedotettu riittävän kattavasti. Merkittävimmät toiminnalliset vaikutukset kohdentuvat saostus- ja umpikaivolietteiden käsittelyn vastaanotosta vastaaville tahoille, mutta näitä ei ole kuultu. Alueen yrityksiä, yritysten asiakkaita, asukkaita, kuntalaisia ja muita tahoja, joita asia saattaa koskea, ei ole kuultu.

Päätöksessä on lähdetty virheellisesti olettamuksesta, jonka mukaan lietteiden kuljetus, vastaanotto ja hallinnointi olisi Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:n järjestämisvastuulla. Saostus- ja umpikaivolietteet ovat jätelain muutoksen myötä eroteltu yhdyskuntajätteistä omaksi lajikseen. Saostus- ja umpikaivoliete on luokiteltu samaan asemaan kuin viemäriverkoston lietteet, joiden hallinnointiin ei Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:llä ole oikeutta.

Päätöksessä ei ole jätelain edellyttämällä tavalla määrätty toimialueella voimassa olevan saostus- ja umpikaivolietteitä koskevan kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisajankohdasta. Tällä on merkitystä kuljetusyritysten talouden ja yritystoiminnan kannalta.

Lietteenkuljetus on toiminut alueella lainsäädännön vaatimusten mukaisesti yli 10 vuotta. Järjestämistavan muuttamiselle ei ole esitetty perusteita.

6. *Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan valitus*

Jätelautakunnan päätös on kumottava.

Tehdyssä selvityksessä ei ole riittävästi kartoitettu nykytilannetta ja siinä on liioiteltu epäkohtia. Päätöksen perustelut ovat ohkaisia ja tarkoitushakuisia. Nykyinen järjestelmä toimii hyvin ja nykyisessäkin järjestelmässä pystytään valvomaan tyhjennyksiä. Nykyinen järjestelmä täyttää jätelain 37 §:n mukaiset ehdot.

Lausunnot ja selitykset

Jätelautakunta on antanut valitusten johdosta lausunnot.

Viialan kiinteistönhuolto Oy:lle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Envor Group Oy on antanut selityksen. Jätehuoltopäällikkö on avioliitossa kuntayhtiön palveluksessa työskentelevään ympäristöpäällikköön ja näin ollen hänen puolueettomuutensa on vaarantunut.

Tmi Nurmisen viemärinavaus, Kuljetus Pasi Koskinen Oy ja Koneurakointi Juha Alho ovat antaneet selityksen, jossa on muun ohella todettu, että päätöksestä ei ilmene riittävän tarkasti, milloin kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus päättyy.

Kuljetusliike Finska Oy ja Kuljetus J & T Laikko Oy ovat antaneet selityksen.

Ympäristöhuolto Askonen Oy on antanut selityksen.

Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta on antanut selityksen.

Kuljetusliike Finska Oy:lle ja Kuljetus J & T Laikko Oy:lle on varattu tilaisuus täydentää valitusta toimittamalla hallinto-oikeudelle valtakirja tai muu selvitys Jussi Laikon oikeudesta edustaa Kuljetus J & T Laikko Oy:tä. Täydennyspyynnössä on ilmoitettu, että hallinto-oikeus voi jättää valituksen Kuljetus J & T Laikko Oy:n tekemänä tutkimatta, jos valitus pyynnössä asetetun määräajan jälkeen jää yhä puutteelliseksi. Täydennystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan eikä Kuljetus J & T Laikko Oy:n valitusta.

Hallinto-oikeus ei tutki Envor Group Oy:n selityksessään esittämää jätehuoltopäällikön esteellisyyteen liittyvää uutta valitusperustetta eikä Tmi Nurmisen viemärinavauksen, Kuljetus Pasi Koskinen Oy:n ja Koneurakointi Juha Alhon selityksessään esittämää kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetuksen päättymisajankohtaan liittyvää uutta valitusperustetta.

Muilta osin hallinto-oikeus tutkii ja hylkää valitukset.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta

Jätelain 137 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen tämän lain nojalla tekemään päätökseen haetaan muutosta hallinto-oikeudessa noudattaen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettua lakia. Pykälän 3 momentin mukaan lain 37 §:n nojalla tehtyyn kunnan päätökseen saa hakea valittamalla muutosta siten kuin kuntalaissa säädetään.

Jätelain 138 §:n (646/2011) 1 momentin 4 kohdan mukaan valitusoikeus on elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Jätelakia koskevan hallituksen esityksen (HE 199/2010 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lakiehdotuksen 138 §:n osalta, että pykälässä säädettäisiin valitusoikeudesta niissä päätöksissä, joista jätelain mukaan valitetaan hallintovalituksella. Kunnallisvalitukseen oikeutetuista säädetään kuntalaissa.

Valituksenalaisessa päätöksessä on kysymys jätelain 37 §:n nojalla tehtävästä jätteenkuljetuksen järjestämistä koskevasta päätöksestä, johon haetaan muutosta valittamalla siten kuin kuntalaissa säädetään. Kuntalain 137 §:n mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka

oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Lisäksi kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Edellä mainitun perusteella Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnalla ei ole oikeutta valittaa jätelautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen, ja valitus on jätettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla tutkimatta.

Kuljetus J & T Laikko Oy

Hallintolain 12 §:n 1 momentin mukaan asiamiehen on esitettävä valtakirja tai muulla luotettavalla tavalla osoitettava olevansa oikeutettu edustamaan päämiestä.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 1 momentin mukaan asiamiehen on esitettävä valtakirja. Pykälän 3 momentin mukaan jos valtakirja esittämisvelvollisuudesta huolimatta puuttuu, tuomioistuimen on varattava tilaisuus sen esittämiseen.

Kaupparekisteriotteen mukaan Kuljetus J & T Laikko Oy:n nimenkirjoitusoikeus on hallituksen puheenjohtajalla ja toimitusjohtajalla. Jussi Laikko ei ole mainitun osakeyhtiön hallituksen puheenjohtaja eikä sen toimitusjohtaja. Näin ollen rekisteritietojen perusteella ei ole todettavissa, että Jussi Laikolla olisi oikeus hakea asiassa muutosta yhtiön puolesta. Jussi Laikon Kuljetus J & T Laikko Oy:n puolesta tekemä valitus on jätettävä tutkimatta.

Envor Group Oy:n ja Tmi Nurmisen viemärinavauksen, Kuljetus Pasi Koskinen Oy:n ja Koneurakointi Juha Alhon esittämät uudet valitusperusteet

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Envor Group Oy on esittänyt jätehuoltopäällikön esteellisyyttä koskevan valitusperusteen vasta hallinto-oikeuteen 14.2.2025 toimittamassaan selityksessä. Tmi Nurmisen viemärinavaus, Kuljetus Pasi Koskinen Oy ja Koneurakointi Juha Alho on esittänyt kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetuksen päättymisajankohtaa koskevan valitusperusteen vasta hallinto-oikeuteen 7.2.2025 toimittamassaan selityksessä. Valitusajan päättymisen jälkeen esitetyt uudet valitusperusteet on siten jätettävä myöhään tehtyinä tutkimatta.

Pääasia

Valmistelu

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan

hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Asiaa jätelautakunnassa käsiteltäessä on käytettävissä ollut selvitys saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmästä Forssan kaupungin jätelautakunnan toimialueella. Lisäksi asian valmistelussa on pyydetty mielipiteitä ja lausuntoja asiasta muun muassa kuljetusyrittäjiltä ja kunnilta. Valmistelussa hyödynnetty edellä mainittu kuljetusjärjestelmäselvitys on diplomityö, jonka on laatinut asian esittelijänä toiminut jätehuoltosuunnittelija. Selvityksessä on muun ohella tarkasteltu asiaan liittyvää lainsäädäntöä, jätelautakunnan alueen toimintaa, kiinteistöjen jätevesivesijärjestelmiä, kuljetusjärjestelmiä, SIIRTO-rekisteriä ja jätevesilietteen vastaanottoa. Selvityksessä on myös kuntakohtaisesti arvioitu kiinteistöittäisen jätevesijärjestelmän toteutumista. Selvityksen aineistona on ollut tietopyynnöt, haastattelut sekä kuljetusyrityksille, viranomaisille, jätevedenpuhdistamoille ja kiinteistöjen omistajille tehdyt kyselyt. Tietoja on saatu myös jätehuoltoviranomaisen asianhallintajärjestelmästä. Diplomityön laatinut jätehuoltolautakunnan esittelijä on toiminut asiassa virkavastuulla. Kuljetusyrittäjille lähetetyistä kyselyistä ilmenee, että diplomityö on tehty jätelautakunnan toimeksiannosta. Kyselyssä on lisäksi todettu, että vastauksen antamalla vastaaja hyväksyy tietojen hyödyntämisen selvityksen toteutuksessa. Asiassa saadun selvityksen perusteella ei ole todettavissa, että valmistelu olisi ollut hallinnon oikeusperiaatteiden vastaista.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukainen selvittämisvelvollisuus ei edellytä, että valmisteltavassa asiassa tulisi tehdä yritysvaikutusten arviointi. Selvityksessä on osaltaan arvioitu kuljetusjärjestelmän nykytilaa ja kuljetusyrittäjille on tehty kysely. Yrityksillä on ollut lausuntovaiheessa mahdollisuus lausua selvityksen sisällöstä. Valitusten johdosta annetuissa lausunnoissa on todettu, että kuljetusten kustannuksiin vaikuttavat muun muassa jätevedenpuhdistamojen jätevesilietteiden vastaanottohinnat ja kilpailutuksen tuloksena muodostuu hinta jätevesilietteen kuljetukselle. Hintatasoon vaikuttaa näiden lisäksi esimerkiksi yleinen hintatason muutos, joten kustannuksia ei ole voitu esittää kummankaan kuljetusjärjestelmän osalta.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaista viranomaisen selvitysvelvollisuutta on arvioitava suhteessa päätöksenteolle laissa säädettyihin edellytyksiin ja viranomaisen päätösvallalle asetettuihin rajoituksiin. Valituksissa tai asiassa muutoin esitetyn selvityksen perusteella ei ole pääteltävissä, että asian valmistelu olisi ollut sillä tavoin puutteellista tai olennaisesti virheellistä, etteivät jätelautakunnan jäsenet olisi voineet ymmärtää päätösehdotuksen sisältöä ja merkitystä. Jätelautakunnan päätös ei ole syntynyt puutteellisen valmistelun vuoksi virheellisessä järjestyksessä. Valmistelun puolueettomuus ei ole vaarantunut myöskään valituksissa kuljetusjärjestelmäselvityksen tekijän osalta esitetyillä valitusperusteilla.

Kuuleminen, osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien varaaminen sekä tiedottaminen

Jätelain 38 §:n mukaan kunnan on ennen 35 §:n 4 momentissa ja 37 §:ssä tarkoitetun päätöksen tekemistä tai muuttamista varattava kaikille, joiden oloihin päätöksenteolla on huomattava vaikutus, mahdollisuus saada tietoa ja lausua mielipiteensä asiasta. Vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta säädetään hallintolain (434/2003) 41 §:ssä. Kunnan on tiedotettava edellä tarkoitetusta päätöksestään yleisesti kuntalaisille ja julkaistava päätös tietoverkossa.

Hallintolain 41 §:n 1 momentin mukaan jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Pykälän 2 momentin mukaan asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.

Kunnan asukkaat ja jätteenkuljetusyritykset eivät ole kyseisessä asiassa hallintolaissa tarkoitettuja asianosaisia, joille olisi tullut varata hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitetuin tavoin tilaisuus tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa.

Jätelautakunta on kokouksessaan 13.3.2024 (§ 14) päättänyt, että se varaa kuntien jäsenille mahdollisuuden esittää mielipiteensä saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä ja tiedottaa siitä jätelautakunnan ja kuntien internetsivuilla sekä toimialueen lehdissä. Edelleen jätelautakunta on päättänyt, että se pyytää kirjalliset lausunnot muun ohella alueen kunnilta, ELY-keskuksilta, toimialueen jätteenkuljetusyrityksistä ja edunvalvontajärjestöiltä. Mielipiteet ja lausunnot tuli jättää kirjallisesti 30.6.2024 mennessä. Valituksenalaisen päätöksen mukaan asiassa ei jätetty mielipiteitä. Lausuntoja toimitettiin 26 kappaletta. Edellä lausuttu huomioon ottaen jätelautakunta on varannut asiassa hallintolain 41 §:ssä tarkoitetuille tahoille riittävät osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet ja asiasta on tiedotettu riittävästi.

Päätöksen perusteleminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Jätelautakunnan päätöksen perusteluissa on todettu muun ohella, että toimialueen viemäriverkoston ulkopuolisista kiinteistöistä 62 prosenttia ei noudata jätehuoltomääräyksiä jätevesijärjestelmän tyhjennyksen osalta ja merkittävä määrä asumisessa syntyvistä jätevesilietteistä käsitellään muulla tavalla kuin kuljettamalla jätevesijärjestelmästä tyhjennetty liete

jätehuoltomääräysten mukaiseen vastaanottopaikkaan. Kuljetusjärjestelmän kattavuudessa on puutteita. Kunnan järjestämässä kuljetuksessa jokaiselle kiinteistölle voidaan järjestää jätelain mukainen jätteen keräys ja kuljetus ja varmistua siitä, että jätehuoltomääräyksiä noudatetaan. Siirtyminen kunnan järjestämään jätteiden kuljetukseen tulisi lisäämään jätevesijärjestelmien tyhjennyksiä sekä jätevesilietteen kuljetusta ja käsittelyä toimialueella. Perusteluissa on edelleen todettu, että koska kuljetusjärjestelmäselvityksellä kerättyjen tietojen perusteella ei voida todeta, että kaikki jätelain 37 §:ssä asetetut ehdot kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle täyttyisivät koko toimialueella, tulee koko toimialueen osalta siirtyä jätelain 36 §:n mukaiseen kunnan järjestämään kuljetukseen.

Jätelautakunnan päätöksestä ilmenee ne seikat ja selvitykset, joihin päätös on perustunut. Perusteluja ei ole pidettävä valituksessa esitetyllä tavalla puutteellisina. Jätelautakunnan päätös ei ole virheellisessä järjestyksessä syntynyt perustelujen puutteellisuuden vuoksi.

Muut valitusperusteet

Jätelain 23 §:n 1 momentin mukaan kunnalle kuuluvista tämän lain mukaisista jätehuollon viranomaistehtävistä huolehtii kunnan määräämä kuntalaissa (410/2015) tarkoitettu toimielin (*kunnan jätehuoltoviranomainen*).

Pykälän 2 momentin mukaan jos kunta on siirtänyt 43 §:n mukaisesti kunnan jätehuollon järjestämiseen liittyvän palvelutehtävän hoidettavaksi kuntien omistamassa yhtiössä, kunnan jätehuoltoviranomaisena toimii yhteistoiminta-alueen kuntien yhteinen toimielin tai näiden perustama kuntayhtymä siten kuin kuntalaissa säädetään.

Jätelain 32 §:n 1 momentin mukaan kunnan on järjestettävä seuraavien, muiden kuin vaarallisten jätteiden jätehuolto:
1) kotitaloudessa ja vapaa-ajan asunnossa syntyvä jäte, mukaan lukien pienimuotoisessa itse tehtävässä rakennus- ja purkutoiminnassa syntyvä jäte, ei kuitenkaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavan yrityksen tai yhteisön toimipaikassa eikä vankilassa, puolustusvoimien majoituskasarmissa, vastaanottokeskuksessa tai muussa vastaavassa laitosasumisessa syntyvä jäte;
2) kunnan hallinto- ja palvelutoiminnassa syntyvä yhdyskuntajäte;
3) liikehuoneistossa syntyvä yhdyskuntajäte, jonka keräämisestä kiinteistöllä yhdessä 1 ja 2 kohdassa tarkoitetun jätteen kanssa liikehuoneiston haltija ja kiinteistön haltija ovat sopineet;
(--)

Saman pykälän 2 momentin mukaan kunnan on lisäksi järjestettävä:
1) 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa toiminnassa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen jätehuolto;
(--)

Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaan kunta voi päättää, että 32 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölietteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä

jätteen kuljettajan kanssa, jos:
1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Jätelain 37 §:n 2 momentin mukaan jos kunta päättää siirtyä kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, päätöksessä on määrättävä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisajankohdasta, joka voi olla aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä.

Valituksissa viitattu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2018/851 on toimeenpantu jätelakiin tehdyillä muutoksilla. Jätelain 32 §:n yksityiskohtaisista perusteluista (HE 40/2021 vp) ilmenee, että pykälään on tehty tarpeelliset täsmennykset, jotka johtuvat yhdyskuntajätteen määritelmään ja pakkausjätteen erilliskeräysvelvollisuuksiin ehdotetuista muutoksista. Kunnan muita jätehuollon järjestämisvelvollisuuksia koskevaan 2 momenttiin lisättiin viittaus saostus- ja umpisäiliölietteen jätehuollon järjestämiseen. Valituksissa mainittu Loimi-Hämeen jätehuolto Oy on kuntien omistama jätehuoltoyhtiö, jolle on siirretty kuntien jätehuollon järjestämiseen liittyvät palvelutehtävät. Valituksenalaisen päätöksen on tehnyt kuntien yhteisenä jätehuoltoviranomaisena toimiva jätelautakunta, jonka toimivaltaan edellä esitetty huomioon otteen kuuluu myös saostus- ja umpisäiliölietteen osalta päättää siitä, järjestetäänkö kiinteistöittäinen jätteenkuljetus kunnassa tai sen osassa kunnan vai kiinteistön haltijan järjestämänä jätteenkuljetuksena.

Kunnan harkintavaltaa jätteenkuljetusjärjestelmää valittaessa on jätelailla rajoitettu siltä osin kuin kysymys on päätöksestä, jolla kiinteistöittäinen jätteenkuljetus järjestetään jätelain 37 §:n mukaisena kiinteistön haltijan järjestämänä jätteenkuljetuksena. Jätelaissa ei sitä vastoin ole asetettu erityisiä edellytyksiä päätökselle, kun päädytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaan kunnan ei myöskään tarvitse valita kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta siinäkään tapauksessa, että lainkohdassa säädetyt edellytykset täyttyisivät. Kunta voi sille kuuluvan harkintavallan nojalla päättää siinäkin tapauksessa, että jätelain 37 §:n 1 momentissa asetetut edellytykset täyttyvät, siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Jätelain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen edellytysten tarkempi arviointi ei ole päätöksen sisältö ja jätelautakunnan harkintavalta huomioon ottaen ollut tarpeen.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan siirtyminen kunnan järjestämään kuljetukseen tapahtuu vaiheittain ajalla 1.1.–31.12.2028. Jätelautakunnan lausunnon mukaan tarkempi aikataulu siirtymälle pystytään antamaan, kun toimialueen saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuksen kilpailutus käynnistetään. Aikaisin mahdollinen ajankohta kunnan järjestämän

kuljetuksen aloittamiselle on pidempi kuin jätelain 37 §:n 2 momentissa edellytetty kolme vuotta. Päätöksessä on siten määrätty kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisajankohdasta jätelain edellyttämällä tavalla.

Jätelautakunta päättää sille kuuluvien tehtävien järjestämistavasta. Tähän päätösvaltaan kuuluu myös sen arvioiminen, onko tehtävä ratkaisu kunnan ja sen asukkaiden edun mukainen myös kustannus- tai yritysvaikutusten osalta. Kunnallisvalitusta ei voida tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Jätelautakunta on tehnyt päätöksensä sille kuuluvan harkintavallan nojalla ja rajoissa. Valituksissa ei ole muutoinkaan esitetty mitään sellaista, jonka perusteella jätelautakunnan päätös olisi kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla lainvastainen. Valitukset on siten hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 § 1 ja 3 momentti
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Tuomas Mustalahti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Paula Pihlava, Virpi Juujärvi ja Marianne Kivistö.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Viialan kiinteistöhuolto Oy
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Envor Group Oy
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Tmi Nurmisen viemärinavaus
sähköpostitse

Kuljetus Pasi Koskinen Oy
Selvitysmies Petra Koskinen
kirjeitse

Koneurakointi Juha Alho
kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, yhteisvastuullisesti Tmi Nurmisen viemärinavaus, Kuljetus Pasi Koskinen Oy ja Koneurakointi Juha Alho.
Laskutetaan myöhemmin.
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Kuljetusliike Finska Oy
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin.
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Kuljetus J & T Laikko Oy
Jussi Laikko
kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu maksutta, tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 momentti

Ympäristöhuolto Askonen Oy
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 1122/2021)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Forssan jätelautakunta, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä
sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soitettaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomainen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi

Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä
- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15